



Municipalità 4
S. Lorenzo-Vicaria-Poggioreale
zona industriale

SINTESI GIORNALISTICA DELLA SEDUTA DEL 26 MAGGIO 2025 N. 10

**(IL PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA E' AGLI ATTI DELLA SEGRETERIA DEL
CONSIGLIO MUNICIPALE)**

L'anno 2025, addì 26 del mese di Maggio, nella Sala Consiliare " DON PEPPINO DIANA " sita in Napoli alla via E. Gianturco 99, previo avviso di convocazione per detta data alle ore 09,00 notificato a ciascun Consigliere della Municipalità 4, pubblicato all'Albo Pretorio e previo deposito degli atti, si è tenuta, in prima convocazione, la Seduta del Consiglio della Municipalità 4 per la trattazione dell'argomento all'o.d.g. che di seguito si riporta:

- 1) **Proposta di Deliberazione C.M. n.12 del 21/05/2025:** espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento della Municipalità, sulla Deliberazione di Giunta Comunale n.177 del 29/04/2025, di proposta al Consiglio, avente ad oggetto: "Approvazione del rendiconto della gestione 2024".
- 2) **Proposta di Deliberazione C.M. n.13 del 22/05/2025:** Proposta al Consiglio Comunale del riconoscimento della legittimità dei debiti fuori bilancio manifestatisi presso la Direzione Municipalità 4 dal 01 Gennaio 2025 al 30 Aprile 2025, ai sensi dell'art.194, comma 1, lettera "a" del decreto legislativo n.267/2000.
- 3) **Proposta di Deliberazione C.M. n.11 del 19/05/2025:** espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento della Municipalità, sulla Deliberazione di Iniziativa Consiliare n.5 del 02/05/2025, di proposta al Consiglio, avente ad oggetto: " Modalità di partecipazione - integrazione al Titolo III del Regolamento per il Funzionamento del Consiglio Comunale".
- 4) **Proposta di Deliberazione C.M. n.14 del 22/05/2025:** Approvazione in linea tecnica di progetti di compensazione ambientale consistenti nella realizzazione riqualificazione di aree verdi sul territorio della Municipalità 4.
- 5) **Proposta di Deliberazione C.M. n.10 del 19/05/2025:** Modifica /Integrazione del vigente Regolamento interno della Municipalità 4, approvato con Deliberazione del Consiglio della Municipalità n.6 del 21/05/2007 – Introduzione art.62 bis, rubricato "Effettiva partecipazione".

6) Aggiornamenti inerenti interventi sismici- intervento Ing. Marzia di Caprio , Apicale dell'Ufficio Tecnico della Municipalità 4.

7) Varie ed eventuali.

Presiede la Seduta il Presidente della Municipalità, dott.ssa Maria Caniglia; assiste in qualità di Segretario, in sostituzione del Direttore della Municipalità, Dott Antonio Montano l'Ing. Marzia Di Caprio; verbalizza l'Istruttore Amministrativo Cuomo Liberata.

Alle ore 10,59 il Presidente, chiede alla Segretaria di procedere all'appello nominale dei Consiglieri.

Risultano presenti 25 Consiglieri + Presidente: Accuso Vincenzo, Albanese Gennaro, Apice Fernando Arfè Domenico, Basile Giuseppe, Bonetta Raffaele Borriello Giovanni, Borriello Vincenzo , Broccardo Fabio,, Cotugno Simona, Di Domenico Marco, Esente Nunzio, Esposito Claudio, Esposito Salvatore, Gallo Alessandro, Montefusco Cristoforo, Natale Assunta,, Perrella Giampiero Roman Mercedes Matilde, Simeone Armando, Stabile, Carmine, Tortora Michele, Toscano Umberto , Troise Eliana. Vitiello Pietro.

Risultano assenti 5 Consiglieri: Botta Ugo, Cella Enrico, Fontana Giuseppe, Pacella Rossella , Sarno Roberto.

La seduta si apre regolarmente.

Si provvede alla giustificazione dei Consiglieri assenti.

Nomina scrutatori i Consiglieri **Broccardo Fabio, Borriello Giovanni ed Esposito Salvatore.**

Interviene il Consigliere **Vitiello Pietro** che riferisce che il suo gruppo per insieme a rotazione sta osservando un giorno di digiuno contro tutte le guerre.

Interviene il Consigliere **Gallo Alessandro** che riferisce che visti i tanti argomenti importanti posti all'O.d.G. chiede l'inversione del 5° punto posto all'Ordine del Giorno con il 1° Punto ossia chiede che venga trattato prima **la Proposta di Deliberazione C.M. n.10 del 19/05/2025: Modifica /Integrazione del vigente Regolamento interno della Municipalità 4, approvato con Deliberazione del Consiglio della Municipalità n.6 del 21/05/2007 – Introduzione art.62 bis, rubricato “Effettiva partecipazione”.**

La Presidente, data l'importanza dei pareri posti ai primi punti dell'Ordine del Giorno, e riferisce che l'ordine degli Argomenti posti all'O.d.G. è stato deciso nella Conferenza dei Capigruppo e per le quali ci sono delle scadenze. Chiede, quindi, al Consigliere Gallo di ritirare la proposta di inversione e di procedere almeno alla trattazione del “rendiconto” e del “verde” che sono temi piuttosto urgenti e importanti, o quantomeno di discutere questi temi e poi procedere all'inversione, ribadendo che i primi due temi a giorni hanno una scadenza.

Interviene il Consigliere **Albanese Gennaro** che si dichiara favorevole alla proposta di inversione avanzata dal Consigliere Gallo.

Interviene il Consigliere Gallo Alessandro che dichiara che ci sono 6 punti all'O.d.G. nell'odierno Consiglio e che si tende sempre a dare priorità a dei pareri spesso non vincolanti, e che anche in caso di

non espressione del parere il Comune va avanti, mentre il tema dell'effettiva partecipazione, per lui, è un tema prioritario, e che una cosa si ha in Municipalità ossia l'autonomia regolamentare e quindi ritiene prioritaria la trattazione dell'effettiva partecipazione, quindi non ritira la richiesta di inversione degli Ordini del Giorno.

La Presidente prende atto che il Consigliere Gallo non intende ritirare la richiesta d'inversione.

Interviene il Consigliere **Simeone Armando** per dichiarazione di voto e chiede visto che il Regolamento prevede che si possano convocare più consigli al mese, visto che gli argomenti sono tanti, lui nella Capigruppo aveva proposto di fare un Consiglio specifico per il Regolamento e l'effettiva partecipazione, uno specifico per le delibere e uno specifico per l'igiene ma la maggioranza ha ritenuto di fare un unico Consiglio.

Interviene il Consigliere **Stabile Carmine**, sempre per dichiarazione di voto, e riallacciandosi a quanto dichiarato dal Consigliere Simeone ribadisce che la Conferenza dei Capigruppo si è tenuta 3 giorni fa e continua dicendo che nei 7 punti all'O.d.G. uno solo riguarda problematiche, realtà legate al territorio ossia quello attinente la riqualificazione delle aree verdi.

Il Consigliere sarebbe dell'idea di mettere al primo punto il problema inerente la piantumazione e ritiene la richiesta del Consigliere Gallo inaccettabile e chiede se viene messa in votazione la proposta di inversione di procedere per appello nominale.

La Presidente mette in votazione la proposta per appello nominale Favorevoli 11, Contrari 9, 3 Astenuti.

Si procede alla trattazione della **Proposta di Deliberazione C.M. n.10 del 19/05/2025: Modifica /Integrazione del vigente Regolamento interno della Municipalità 4, approvato con Deliberazione del Consiglio della Municipalità n.6 del 21/05/2007 – Introduzione art.62 bis, rubricato “Effettiva partecipazione”.**

La Presidente riferisce di avere sul tavolo della presidenza un emendamento a firma dei Consiglieri Arfè, Accuso, Montefusco, Sarno Natale e altri firmatari che non riesce a leggere, emendamento di cui ha preso atto questa mattina e non condiviso in un momento precedente.

La Presidente sottopone l'emendamento alla parte tecnica per la sua valutazione, riferisce di aver ricevuto un ulteriore emendamento a firma dei Consiglieri Simeone, Broccardo, Roman, Basile e Stabile che sottopone sempre alla parte tecnica per la valutazione.

La Presidente apre la discussione e chiede se ci sono interventi per la Delibera, precisa che la delibera è stata inviata a tutti i Consiglieri e riferisce che tale delibera nasce in risposta ad una nota al Segretario Generale, tale delibera è stata oggetto di Commissione e di una Capigruppo e anche di riunioni con i vari gruppi, questa proposta di delibera ha avuto parere contrario della Commissione Patrimonio e Bilancio che ha chiesto con una nota di poter effettuare maggiori approfondimenti, ricorda che per la modifica del Regolamento la maggioranza prevista è quella dei due terzi e poi riferisce che questa delibera è stata ampiamente discussa e trattata.

La Presidente riferisce che è pervenuto un altro emendamento a firma del Partito Democratico

La Presidente riferisce che degli emendamenti ne sta prendendo atto solo oggi e chiede al Direttore di esprimere il parere tecnico.

Interviene il Consigliere Di Domenico Marco che riferisce che non si può fare politica a tempo e quantificare l'effettiva partecipazione, fermo restando che è necessario intervenire nella regolamentazione.

Interviene il Consigliere **Simeone Armando** chiede al Direttore sia per gli emendamenti che per la votazione se occorre la maggioranza qualificata dei due terzi del Consiglio.

La Presidente anticipa che la votazione della Delibera avverrà per appello nominale e riferisce che poichè gli emendamenti sono stati presentati solo questa mattina, il Direttore Dr. Antonio Montano sta effettuando degli approfondimenti sulla fattibilità e la presentabilità di tali emendamenti da un punto di vista tecnico e amministrativo.

Sono prenotati il Consiglieri Arfè , Stabile e Esposito Claudio.

Interviene il Consigliere Arfè Domenico che si meraviglia del fatto che il Direttore abbia bisogno di tempo per effettuare gli approfondimenti sugli emendamenti, il Consigliere propone di aprire la discussione sugli emendamenti e nel mentre il Direttore effettuerà i dovuti approfondimenti, altrimenti propone al Consiglio di sospendere il Consiglio, il Consigliere riferisce che non si può aspettare il Direttore per la verifica tecnica che può durare anche 3 ore.

Il Direttore rammenta il contenuto dell'art. 47 comma 9 del Regolamento interno secondo il quale: “ Gli emendamenti e i sub emendamenti presentati su una proposta di delibera debbono essere corredati dei pareri di cui all'art. 47 del Regolamento delle Municipalità. Tale parere, ove non sia stato richiesto preventivamente, può essere rilasciato nel corso della seduta dal Segretario del Consiglio il quale può chiedere la sospensione della seduta al fine di procedere agli approfondimenti eventualmente necessari”. Il Consigliere Arfè Domenico chiede di mettere in votazione la richiesta di sospensione del Consiglio per alzata di mano.

La Presidente riferisce che metterà in votazione la proposta a valle delle dichiarazioni dei Consiglieri Stabile ed Esposito Claudio. Il Consigliere Esposito Claudio rinuncia all'intervento.

Si procede alla votazione della sospensione per alzata di mano la sospensione passa a maggioranza dei presenti con il voto contrario dei Consiglieri Broccardo, Stabile, Cotugno, Vitiello e Roman.

La Presidente sospende il Consiglio e riferisce che il Consiglio riprenderà alle ore 11,20.

Alle ore 11,22 la Presidente Dr.ssa Maria Caniglia chiede alla segreteria di procedere all'appello risultano Presenti 25 consiglieri + Presidente (Accuso Vincenzo, Albanese Gennaro, Apice Fernando Arfè Domenico, Basile Giuseppe, Bonetta Raffaele Borriello Giovanni, Borriello Vincenzo , Broccardo Fabio,,Cotugno Simona, Di Domenico Marco,Esente Nunzio, Esposito Claudio,Esposito Salvatore,Gallo Alessandro, Montefusco Cristoforo, Natale Assunta,, Perrella Giampiero Roman Mercedes Matilde, Simeone Armando, Stabile, Carmine,Tortora Michele, Toscano Umberto ,Troise

Eliana.Vitiello Pietro),la seduta riprende regolarmente.

La Presidente fa intervenire i Consiglieri Stabile Carmine e Esposito Claudio.

Interviene il Consigliere **Stabile Carmine** che riferisce che si è avuto un invito formale da parte del Comune Centrale per normare l'effettiva partecipazione e poi abbiamo avuto la nota inviata a tutti e 10 i Direttori delle Municipalità circa un anno e mezzo fa e in quest'arco temporale non si è fatto proprio nulla, continua dicendo che vi è una commissione ossia Patrimonio e Bilancio preposta ai Regolamenti che ha avuto circa un anno e mezzo per lavorare su questo argomento e ricorda a tutti che la Commissione Patrimonio e Bilancio si riunisce tutti i giorni, 5 giorni su 5 con una media di 4/5 ore al giorno, per cui avrebbe potuto attuare un lavoro serio e costruttivo e visto che tale lavoro non è stato svolto invita il Presidente della Commissione Consigliere Sarno Roberto a dimettersi.

Interviene il Consigliere **Esposito Claudio** , si dichiara fermamente contrario alla delibera oltre che per i principi ispiratori anche per i contenuti normativi.

Il Consigliere Esposito Claudio riferisce che l'art.82 c.11 del D.lgs. n. 267/2000 non fa riferimento alle Municipalità ma alle comunità Montane all' articolazione dei comuni etc etc, quindi per lui si sta ponendo un problema inesistente;per lui vale l'originale articolazione della semplice partecipazione, poi si riferisce alle procedure di articolazione del percorso che hanno portato alla delibera e riferisce che per lui non vi è stato un percorso politico, amministrativo, tecnico per poter modificare. Per quanto attiene il contenuto il Consigliere si dichiara contrario per come è stato formulato si riferisce ai diritti e ai doveri dei Consiglieri, in quanto sembrerebbe essere un solo articolo per cui lui è contrario al comma 2 dell'art.62 per quanto attiene i 2 terzi dell'effettiva partecipazione alla commissione,lui non riesce a capire come si sia giunti ai due terzi ,perchè proprio 2 terzi, ritenendolo incostituzionale in quanto il diritto di partecipazione non si può ridurre ad un determinato arco temporale, non è la quantità temporale a fare la qualità politicae poi se per assurdo si volesse stabilire i 2 terzi si dovrebbe stabilire rispetto ad un tempo fisso che corrisponderebbe alla durata massima di una commissione e quindi ritengo che sia proprio contrario allo spirito costituzionale.

Il Consigliere **Esposito Claudio** interviene anche sugli altri punti e si riferisce ai commi 2 e 4 in merito alla chiusura e a chi entra e chi esce. Per tutti i motivi da lui enunciati il Consigliere Esposito Claudio dichiara che voterà contro la Delibera.

La Presidente precisa che diritti e doveri fa parte del titolo III del regolamento, l'articolo viene quindi inserito nel titolo I del Regolamento.

Interviene il Consigliere **Simeone Armando** che riprendendo le dichiarazioni del Consigliere Stabile ne condivide le perplessità sui ritardi dell'applicazione di questa proposta di delibera e riferisce che il ritardo di questo anno e mezzo è imputabile alla maggioranza non c'è stata la volontà politica di portare avanti questa proposta. Il Consigliere Simeone riferisce che in più di una Commissione ha richiesto che venisse affrontato questo argomento e questa problematica e riferisce che in una riunione con la Presidente Dr.ssa Maria Caniglia con le opposizioni si era sottolineato che era difficile

contabilizzare materialmente i 2 terzi della durata di una Commissione che a volte si protraggono fine al tramonto, riferisce e ribadisce che le Commissioni sono propedeutiche al Consiglio. Il Consigliere Simeone continua dicendo che dopo tanti ritardi un mese fa il Presidente della Commissione Bilancio invia ai Capigruppo una nota in cui chiede un ulteriore lasso temporale per affrontare la problematica. Il Consigliere Simeone si sofferma sui tempi di durata incerti delle Commissioni per il calcolo dell'effettiva partecipazione, oggi si arriva in Consiglio con un'aproposta non scritta non dalla Presidente non dal Direttore ma dalla Dr.ssa Cinque del Comune Centrale.

Interviene il Consigliere **Arfè Domenico** che riferisce che lui ringrazia la Commissione Patrimonio e Bilancio che anche se ha lavorato con un po' di ritardo ha permesso che la delibera fosse portata in Consiglio.

Interviene il Consigliere **Borriello Vincenzo** che a nome del gruppo del PD non condividono la proposta di delibera e che su una materia così delicata almeno il gruppo del PD si è rivolto ad un esperto in materia amministrativa, lo stesso avendo letto la nota a firma dei direttori delle 10 Municipalità che ci impone appunto di applicare i 2 terzi e riferisce che la durata minima di partecipazione in Commissione per percepire il gettone di presenza non è disciplinato in nessun modo dalla legge e tuttavia la giurisprudenza riferisce che per ottenere il gettone si può permanere nella seduta anche pochi minuti e si perde invece se non si dichiara l'uscita dalla Seduta.

Il Consigliere Borriello Vincenzo fa riferimento alla Disposizione Dirigenziale n.4 del 18/05/2022 in cui si parla del disciplinare delle Commissioni Consiliari sia in modalità mista che in videoconferenza, ragion per cui bisogna normare quell'articolo che sarà tema di discussione in questa seduta.

Interviene il Consigliere **Perrella Giampiero** che comunica il suo voto contrario alla proposta di delibera e che condivide pienamente quanto dichiarato dal Consigliere Borriello Vincenzo e in parte quanto dichiarato dal Consigliere Esposito Claudio.

Il Consigliere Perrella riferisce che l'art.82 del TUEL prevede la partecipazione non da altre disposizioni e rimanda alla libertà regolamentare delle singole Municipalità, riferisce che non si può avere la velleità di elevare il contributo che i Consiglieri possono portare ad una commissione alla semplice attribuzione di un gettone di presenza, e riferisce che concorda con quanto dichiarato dal Consigliere Esposito Claudio ossia che un Consigliere può partecipare ad una commissione anche solo per 5 minuti e dare un contributo maggiore e più incisivo rispetto ad un consigliere che vi resta per ore.

Il Consigliere Perrella continua dicendo che non è possibile che su una delibera così importante che attiene le prerogative dei singoli Consiglieri, si arrivi con 2 emendamenti della maggioranza che vanno in tutt'altra direzione, non è concepibile che su una delibera così importante la maggioranza arrivi divisa in due.

Il Consigliere Vitiello Pietro che era prenotato cede la parola al Consigliere Albanese Gennaro.

Interviene il Consigliere **Albanese Gennaro** che dichiara il suo voto contrario alla proposta di delibera e riferisce che in una commissione una volta che è iniziata e si sono esauriti tutti gli argomenti e non ci

sono più interventi. , il Presidente, quando sono finiti i lavori della commissione, dovrebbe avere il buon gusto di chiudere la Commissione così il problema dei 2 terzi e dell'effettiva partecipazione non si porrebbe.

Interviene il Consigliere **Vitiello Pietro** che entra subito nel merito della discussione generale della deliberazione e riferisce che una commissione di lavoro è una commissione che discute dei problemi del territorio di una determinata area, ci viene data la possibilità di regolamentare i tempi di durata delle commissioni e lui riferisce che sulla durata dei 2 terzi non ha mai avuto nessuna perplessità, rimane fermo sul principio che le commissioni vanno regolamentate affinché si possa togliere qualsiasi dubbio ai cittadini sull'attività che quotidianamente viene svolta per un principio di trasparenza.

Alle ore 12,17 esce il Consigliere **Di Domenico Marco**.

Interviene il Consigliere **Gallo Alessandro** che in merito alla proposta di delibera riferisce in merito al punto su cui si fonda la delibera ossia l'effettiva partecipazione, come si fa a stabilire l'effettiva partecipazione di un Consigliere in una Commissione , al momento gli unici strumenti che abbiamo a nostra disposizione sono l'ottimo lavoro dei segretari verbalizzanti e ora anche lo strumento della videoconferenza. Allora la domanda che si pone oggi è si debba parlare di videoconferenze, di gettoni oppure di cercare di risolvere il problema attraverso il Regolamento. Riferisce inoltre che quella dei Direttori è una proposta non un obbligo.

Oggi dobbiamo parlare oggi dell'art.62 che parla dei "diritti" dei Consiglieri mentre è l'art.63 che parla dei "doveri", quindi se dobbiamo parlare dell'effettiva partecipazione è la videoregistrazione che constata l'effettiva partecipazione all'organo collegiale.

Il Consigliere Gallo riferisce di essere una costola del Comune Centrale e che l'unica autonomia di cui i Consiglieri dispongono al momento in questa Municipalità è quella regolamentare, lui chiede quindi un'accelerazione sul decentramento amministrativo. Il Consigliere riferisce che il Gruppo del PD ha chiesto solo l'omologazione degli articoli che ad oggi vengono rispettati nel Consiglio Comunale e nelle Commissioni, in quanto le Municipalità sono delle periferiche del comune Centrale e quindi dobbiamo avere le stesse regole, almeno fino a quando non si applicherà il decentramento.

L'art.62 cita dei diritti dei Consiglieri è l'art.63 che cita "dei doveri", quindi a suo avviso anche la proposta portata in Consiglio ha una sorta di incomprensione perché bisognava parlare per lo più dell'art.63 che cita i doveri dei Consiglieri.

Anche se per lui , già esiste un'effettiva constatazione che viene attestata dai registri delle Commissioni e dalle videoregistrazioni.

Interviene il Consigliere **Accuso Vincenzo** che chiede al Direttore, considerando che si fanno le Commissioni e che vengono registrate per lui è inutile che i Segretari scrivano i verbali di Commissione, chiede che le commissioni registrate vengano sbobbinate.

La Presidente non essendoci altri interventi passa alla trattazione degli emendamenti presentati, inizia con l'emendamento presentato dai Consiglieri Simeone Armando e Stabile Carmine, emendamento

all'art.21 e all'art.22 del Regolamento, per la durata delle Commissioni che devono rimanere aperte solo per il tempo necessario per la trattazione degli ordini dei lavori.

La Presidente lascia la parola al Direttore della Municipalità per il rilascio del parere tecnico sugli stessi. Interviene il Direttore della Municipalità Dr. **Antonio Montano** chiamato ad esprimere parere tecnico , il Direttore riferisce che così come per la delibera, anche per gli emendamenti deve esprimere parere e continua dicendo che si trova a doversi esprimere su 4 emendamenti che innanzitutto non sono attinenti all'Ordine del Giorno che riguarda l'effettiva partecipazione e la Presidente ha proposto l'inserimento nel Regolamento di un art. il 62 bis che è agli atti. Lui riferisce che più che emendamenti, sono proposte di modifica ad altri articoli del regolamento o ad altri regolamenti, comunque non attinenti all'O.d.G., vedasi ad esempio l'art.23 o l'art.22. Il Direttore riferisce che visto che non sono attinenti all'O.d.G non sono ammissibili in quanto sono proposte attinenti ad altri argomenti e non all'effettiva partecipazione.

Interviene il Consigliere **Stabile Carmine** che riferisce che l'emendamento da lui presentato è un copia e incolla dell'art. 22 del Regolamento della Municipalità 2.

Il Direttore afferma che, per quanto assolutamente condivisibile che “le sedute delle commissioni devono rimanere aperte il tempo strettamente necessario alla trattazione dell'odg”, non si tratta di un emendamento al testo oggi portato in Consiglio, ma di una modifica di altri articoli che non riguarda l'effettiva partecipazione e il testo proposto in delibera art. 62 bis.

Il Consigliere Stabile, preso atto che l'emendamento da lui presentato non è attinente alla delibera, ritira entrambi gli emendamenti , sia quello relativo all'art.22 sia quello relativo all'art.23.

Il Direttore **Dr. Antonio Montano** continua la sua trattazione riferendo che anche gli altri 2 emendamenti non sono ammissibili in quanto non attinenti all'O.d.G., riferendosi alla videoconferenza e alle relative registrazioni .

La Presidente passa all'emendamento relativo all'art.20 dell'effettiva partecipazione presentato da Gruppo del PD e cede la parola al Consigliere Gallo.

Interviene il Consigliere Gallo Alessandro che riferisce in merito alla proposta presentata in Consiglio che legge integralmente e ribadisce che l'art.62 parla dei diritti, continua dicendo che per lui viene difficile fare politica con l'orologio al braccio, il Consigliere Gallo fa riferimento al cap. 3 dell'art.20 del regolamento delle Commissioni e propone di inserire all'interno dell'art.62 bis i commi 2 e 3. Il Consigliere legge integralmente gli articoli che chiede vengano inseriti, continua dicendo che propone di cancellare dall'emendamento presentato l'art.20 e di inserire l'art.62 bis proposta a seguire del comma 1, abrogando gli altri commi. Il consigliere si rimette comunque alla decisione del Direttore.

La Presidente riassume quanto richiesto dal Consigliere Gallo e gli chiede di modificare l'emendamento prima di metterlo in votazione.

Alle ore 12,55 esce la Consigliera **Cotugno Simona**.

La Presidente riassume al Consigliere Albanese Gennaro tutto l'iter che ha portato a questa proposta di

delibera , illustrando tutti i punti e i passaggi che hanno portato a questa proposta di delibera.

Il Consigliere **Gallo Alessandro** propone al Consiglio di ritirare tutti gli emendamenti e mettere in votazione l'effettiva partecipazione già sancita dal regolamento delle videoregistrazioni, attestata dalla presenza sul registro delle commissioni e della presenza dei Commissioni in video attestata dalla registrazione, che attesta l'effettiva partecipazione.

Interviene il Direttore **Dr. Antonio Montano** che vuol far notare a tutti che la famosa nota ai Direttori delle Municipalità è del 2024, mentre i regolamenti sulle videoconferenze sono precedenti, sono del 2021,2022. Quindi ciò significa che quando nel 2024 è stata trasmessa la nota, i regolamenti sulle sedute in videoconferenza già erano vigenti, ma non c'entrano nulla con la disciplina dell'effettiva partecipazione. Il Direttore riferisce che ogni municipalità ha il suo Regolamento e che ci sono alcune Municipalità che non le fanno proprio le videoconferenze. La famosa nota del 2024 sull'effettiva partecipazione è stata trasmessa nonostante i regolamenti sulle sedute in videoconferenza e la relativa registrazione.

Interviene il Consigliere **Vitiello Pietro** che propone di rinviare ad una Commissione sia gli emendamenti sia la proposta di delibera e poi portare in Consiglio una proposta unica e concreta.

Interviene il Consigliere **Arfè Domenico** propone alla Presidente, vista la complessità della materia, di istituire una Commissione Speciale per lavorare sulla modifica del Regolamento e quindi fare una nuova delibera.

Interviene il Consigliere **Borriello Vincenzo** che riferisce che il gruppo del PD non condivide e viene bocciata la delibera così come è stata presentata almeno che non vengano rimossi dall'art.62 bis i commi 2, 3 e 4 ed integrato con il capo 3° dell'art.20.

La Presidente riferisce al Consigliere Borriello Vincenzo che è stato presentato da loro un emendamento che è stato modificato più volte durante il Consiglio, che al momento il Direttore sta leggendo per poi esprimere il parere e che poi l'emendamento sarà messo in votazione.

Alle ore 13,20 esce la Consiglieria **Troise Eliana**.

Interviene il Direttore della Municipalità che riferisce che lui non può dare parere favorevole agli emendamenti presentati durante la seduta di Consiglio, lui li ritiene non ammissibili, in quanto oltre a non avere la forma di emendamenti non sono attinenti all'O.d.G., non riguardano la proposta di delibera all'odg, sono tutti attinenti alla videoconferenza che è contemplata da un altro regolamento e ad altri aspetti, non vi è una proposta attinente all'effettiva partecipazione, si parla di segretario verbalizzante, di videoregistrazione e non di misurazione dell'effettiva partecipazione.

Interviene il Consigliere Esposito Claudio che ritiene totalmente inammissibile l'emendamento presentato dal gruppo del PD, in quanto nulla dice in merito alla effettiva partecipazione.

Alle ore 13,38 la Presidente **Dr.ssa Maria Caniglia** mette in votazione l'emendamento presentato dal PD a cui il Direttore dà parere tecnico negativo, in quanto non prevede nulla sulla misurazione dell'effettiva partecipazione.

Si procede alla votazione per appello nominale Favorevoli 11(Accuso Vincenzo, Arfè Domenico, Bonetta Raffaele Borriello Giovanni, Borriello Vincenzo, Esente Nunzio, Esposito Claudio, Gallo Alessandro, Montefusco Cristoforo, Natale Assunta, Perrella Giampiero), , Contrari 9 (Apice Ferdinando, Basile Giuseppe, Broccardo Fabio, Esposito Salvatore, Roman Mercedes Matilde, Simeone Armando, Stabile Carmine, Tortora Michele, Vitiello Pietro)+ Presidente e Astenuti 1 (Albanese Gennaro).

L'emendamento non passa.

Interviene il Consigliere **Arfè Domenico** che chiede al Direttore il parere in relazione all'emendamento da loro presentato e se è ammissibile.

Il Direttore Dr. Antonio Montano risponde che questo è un emendamento ma che attiene ad un altro Regolamento e ad altri temi che non sono posti oggi all'Ordine del Giorno.

Il Consigliere Arfè allora chiede al Direttore che un emendamento del genere non è ammissibile solo per un punto e precisamente il punto 5, quello relativo alla registrazione, allora il Consigliere Arfè chiede se depennando questo punto l'emendamento può essere considerato ammissibile.

Il Direttore riferisce che se si parla di registrazioni e videoconferenza non sono attinenti alla delibera che oggi si sta trattando, il Direttore riferisce che eliminando l'ultimo comma dall'emendamento non è più inammissibile.

Il Consigliere Arfè dopo aver ascoltato il parere del Direttore depenna gli ultimi 2 commi dell'emendamento.

Interviene il Consigliere **Esposito Claudio** che non condivide il comma 3 dell'emendamento in merito alla presenza in commissione di almeno 20 minuti che può avvenire anche con entrate ed uscite. La durata per lui viola la sensibilità di ogni Consigliere, il Consigliere si dichiara proprio contrario alla durata.

Interviene il Consigliere **Simeone Armando** che concorda con quanto dichiarato dal Consigliere Esposito Claudio circa la tempistica, quello che gli preme sottolineare è il problema relativo alla videoconferenza,sottolinea che la videoregistrazione è un atto dovuto, scritto nel regolamento,e poi sottoscritto da Palazzo San Giacomo.

Alle ore 13,54 esce il Consigliere **Albanese Gennaro**.

Alle ore 13,56 esce il Consigliere **Basile Giuseppe**.

Interviene il **Direttore Montano Antonio** che riferisce che l'idea del Direttore Generale e del Segretario espressa nella nota inviata a tutti i direttori di Municipalità nel 2024 era quella di misurare l'effettiva partecipazione calcolandola con una proporzione in base alla durata della commissione, che non è un concetto astratto,ma è legato alla durata della presenza dei Consiglieri ai lavori della singola commissione che può essere patrimonio, infrastrutture, turismo etc, quindi va intesa come proporzione legata alla durata della seduta della commissione, durata che non si conosce, la durata può variare da venti minuti ad un'ora e così via, i 2 terzi sono legati alla durata effettiva della singola commissione.

Interviene il Consigliere Gallo Alessandro in merito all'emendamento presentato dal gruppo Manfredi. La Presidente, alle ore 14,10, mette in votazione l'emendamento del Gruppo Manfredi per il quale il Direttore ha espresso parere tecnico negativo pur dichiarandolo ammissibile. Si procede per appello nominale: **11 Contrari + Presidente**(Apice Ferdinando, Bonetta Raffaele, Broccardo Fabio, Esposito Claudio, Esposito Salvatore, Roman Mercedes Matilde, Simeone Armando, Stabile Carmine, Tortora Michele, Toscano Umberto, Vitiello Pietro)+ Presidente, 8 Favorevoli(Accuso Vincenzo, Arfè Domenico, Borriello Giovanni, Borriello Vincenzo, Esente Nunzio, Gallo Alessandro, Montefusco Cristoforo Natale Assunta) e **Astenuti 1** (Perrella Giampiero).L'emendamento non passa.

La Presidente non essendoci più interventi alle ore 14,12 mette in votazione la **Proposta di Deliberazione C.M. n.10 del 19/05/2025: Modifica /Integrazione del vigente Regolamento interno della Municipalità 4, approvato con Deliberazione del Consiglio della Municipalità n.6 del 21/05/2007 – Introduzione art.62 bis, rubricato “Effettiva partecipazione”**.si procede per appello nominale **Favorevoli 9+ Presidente**(Apice Ferdinando, Arfè Domenico, Borriello Giovanni, Broccardo Fabio, Esposito Salvatore, Roman Mercedes Matilde, Tortora Michele, Toscano Umberto, Vitiello Pietro), **3 Contrari** (Bonetta Raffaele, Esposito Claudio, Perrella Giampiero)**Astenuti 2** (Simeone Armando e Stabile Carmine).

Alle ore 14,20 La Presidente Dr.ssa Maria Caniglia chiude la seduta del Consiglio del 26/5/2025 per mancanza del numero legale constatato durante la votazione della delibera.

Il Segretario verbalizzante

Direttore Dr. Antonio Montano

Il Presidente Dr.ssa Maria Caniglia